**Uzgodnienia międzyresortowe projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (UD113) - projekt z dnia 11 lipca 2025 r.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Podmiot zgłaszający** | **Jednostka redakcyjna** | **Treść uwagi** | **Uzasadnienie** | **Stanowisko MKiDN** |
| 1 | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Art. 1 pkt 2 lit. b projektu w zakresie art. 6 ust. 1f | Zasadne wydaje się także stosowne odesłanie w tym zakresie do stosowania przepisów wydanych na podstawie art. 18 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne | Należy bowiem zauważyć, że art. 6 ust. 1f projektu odsyła do stosowania rozporządzenia wydanego na podstawie art. 18 ustawy o informatyzacji jedynie w zakresie zapewnienia prawidłowości przechowywania dokumentów ewidencjonowanych.  Trzeba przy tym wskazać na ryzyko jakie wiąże się z łączeniem zbiorów i baz danych i w tym kontekście należy mieć na uwadze motyw 31 rozporządzenia 2016/679, zdanie drugie, z którego wynika, że żądanie ujawnienia danych osobowych, z którym występują organy publiczne, powinno zawsze mieć formę pisemną, być uzasadnione, mieć charakter wyjątkowy, nie powinno dotyczyć całego zbioru danych ani prowadzić do połączenia zbiorów danych. Przetwarzając otrzymane dane osobowe, takie organy powinny przestrzegać mających zastosowanie przepisów o ochronie danych, zgodnie z celami przetwarzania. Należy również dodać, że Trybunał Sprawiedliwości UE w wyroku z 1 października 2014 r. w sprawie Sarmanda Bara (C-201/141), wskazał, że odrębne organy w ramach administracji publicznej należy traktować jako odrębnych administratorów z własnymi przesłankami, co w konsekwencji oznacza, że organ któremu w ramach administracji przekazuje się dane osobowe jest odbiorcą danych. | Uwaga wyjaśniona.  Przepis zawarty w art. 6 ust. 1f wcześniejszej wersji projektu ustawy odsyłał do stosowania przepisów wydanych na podstawie art. 18 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.  Intencją MKiDN jest stosowanie przepisów wydanych na podstawie art. 18 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2023 r. poz. 57) **tylko we wskazanym zakresie.** Obecnie przepis ten znajduje się w ust. 1d. |
| 2 | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Art. 1 pkt 2 lit. b projektu w zakresie art. 6 ust. 1g | Projektowane przepisy przewidują w art. 6 ust. 1g wymagania dotyczące systemu teleinformatycznego do zarządzania dokumentacją ewidencjonowaną oraz metadanymi. | Z punktu widzenia przepisów rozporządzenia 2016/679 kluczowa jest zatem ocena zaprojektowanych regulacji pod względem zapewnienia właściwej podstawy prawnej dla funkcjonowania systemu teleinformatycznego, gwarantującej bezpieczeństwo (w tym cyberbezpieczeństwo), integralność i poufność informacji przetwarzanych w systemie (art. 5 ust. 1 lit f rozporządzenia 2016/679). | Uwaga nieuwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1a zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  Projektowane przepisy w art. 6 ust. 1a określają wymagania, jakie powinien spełniać system, który służy do zarządzania dokumentacją funkcjonujący w jednostce organizacyjnej, nie nakładają jednak na jednostki organizacyjne obowiązku korzystania z określonego systemu teleinformatycznego. W zakresie zarządzania dokumentacją elektroniczną mogą one wykorzystywać szereg rozwiązań dostępnych obecnie na rynku. Od decyzji kierownika jednostki zależeć więc będzie wybór określonego systemu, który oczywiście powinien spełniać warunki określone w projektowanej ustawie, a także warunki określone w innych przepisach prawa, w tym z zakresu ochrony danych osobowych (zgodnie z rozporządzeniem 2016/679). Po przeprowadzonej analizie możliwego wpływu, jaki projektowana zmiana ustawy wywarłaby na ochronę danych osobowych, kwestie te są dostatecznie uregulowane w obowiązujących przepisach ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. W tym w szczególności w: 1) art. 22b, w którym określono przypadki ograniczające stosowanie art. 16 i art. 18 ust. 1 lit. a i b rozporządzenia 2016/679, 2) art.22c, w którym określono sposób wdrażania zabezpieczeń wolności i praw osób, których dotyczą dane zawarte w materiałach archiwalnych i dokumentacji niestanowiącej materiałów archiwalnych, o ile nie sprzeciwia się to celom postępowania z tą dokumentacją, 3) art. 22d.  Projektowane zmiany w ustawie o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach regulują zarówno sposób postępowania z dokumentacją odwzorowaną cyfrowo, jak i jej papierowym pierwowzorem. Kwestie te dotychczas nie były uregulowane, co prowadziło do braku możliwości wykorzystania dokumentacji sporządzonej w ten sposób w kontaktach podmiotów stosujących system elektronicznego zarządzania dokumentacją z otoczeniem zewnętrznym. Projekt ustawy stwarza więc ramy prawne i doprecyzowuje wszystkie kwestie umożliwiające prowadzenie i zachowanie kompletności spraw w postaci elektronicznej w systemach teleinformatycznych służących do elektronicznego zarządzania dokumentacją. Projektowana ustawa nie nakłada więc obowiązku przetwarzania określonych danych osobowych w związku z uregulowaniem kwestii dotyczących sposobu postępowania z dokumentacją odwzorowaną cyfrowo i jej papierowym pierwowzorem. Określa jedynie sposób postępowania z dokumentacją, w której takie dane mogą się znajdować. Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, państwowe i samorządowe organy oraz jednostki organizacyjne są obowiązane do zapewnienia odpowiedniej ewidencji, przechowywania oraz ochrony przed uszkodzeniem, zniszczeniem lub utratą zgromadzonej dokumentacji w sposób odzwierciedlający przebieg załatwiania i rozstrzygania spraw. W przypadku, gdy w zgromadzonej dokumentacji znajdują się dane osobowe, to na takim organie bądź jednostce organizacyjnej, oprócz spełnienia wymagań wynikających z ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, spoczywa również obowiązek dopełnienia wymagań w zakresie ochrony danych osobowych wynikających bezpośrednio z rozporządzenia 2016/679. |
| 3 | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Art. 1 pkt 2 lit. b projektu w zakresie art. 6 ust. 1g | Zgodnie z art. 6 ust. 1g pkt 1 projektu system zapewnia integralność treści dokumentów i metadanych polegającą na zabezpieczeniu przed wprowadzaniem zmian, z wyjątkiem zmian wprowadzanych w ramach ustalonych i udokumentowanych procedur. | Należy podkreślić, że utrzymanie integralności danych jest niezbędne w celu zapewnienia ich wiarygodności i wartości dowodowej mających szczególne znaczenie w kontekście archiwizowania dokumentów. Trzeba jednak zauważyć, że przepis ten nie przewiduje wymagań dotyczących zarządzania wersjami dokumentów. Ważne jest natomiast, aby system umożliwiał śledzenie historii zmian, zwłaszcza w przypadku dokumentów dynamicznych. | Uwaga nieuwzględniona  W opinii MKiDN warunki, jakie powinien spełniać system zarządzający dokumentacją elektroniczną, w dostateczny sposób gwarantują poprawne jej gromadzenie i zabezpieczenie. Zarządzanie wersjami dokumentów i śledzenie historii zmian, to rozwiązania techniczne umożliwiające dokumentowanie wprowadzanych zmian, o których mowa w art. 6 ust. 1a projektu ustawy. Oczywiście, jak już wcześniej wspomniano, każdy system teleinformatyczny funkcjonujący w jednostkach organizacyjnych powinien również spełniać warunki wynikające z innych przepisów prawa. |
| 4 | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Art. 1 pkt 2 lit. b projektu w zakresie art. 6 ust. 1g pkt 15 | Należy wskazać, że zgodnie z art. 6 ust. 1g pkt 15 projektu system umożliwia opatrzenie odwzorowań cyfrowych kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu lub jednostki organizacyjnej wykonującej odwzorowanie lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym. | Należy przy tym zwrócić uwagę, że podpisanie dokumentu kwalifikowanym podpisem elektronicznym prowadzi aktualnie do ujawnienia numeru PESEL osoby podpisującej innym osobom, które uzyskują dostęp do treści dokumentu. Taki sposób uwierzytelnienia dokumentów w ocenie organu nadzorczego budzi wątpliwości z punktu widzenia art. 5 ust. 1 lit. a oraz c w zw. z art. 87 rozporządzenia 2016/679 i prowadzi do ryzyka naruszenia prawa do prywatności i ochrony danych osobowych osób składających odpis elektroniczny, w tym użytkujących system EZD.  W ocenie Prezesa UODO wymagane jest zatem podjęcie dalszych działań mających na celu dokonanie zmian w przepisach ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej w celu zagwarantowania właściwej ochrony danych osobowych użytkowników systemu EZD. | Uwaga nieuwzględniona.  Wskazany przepis umożliwia również opatrzenie odwzorowań cyfrowych kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu lub jednostki organizacyjnej wykonującej to odwzorowanie. Należy zauważyć, że pracownicy urzędu posługują się kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi również przy prowadzeniu innych czynności i zadań służbowych. Dane osobowe zawarte w pliku kwalifikowanego podpisu elektronicznego powinny więc podlegać tej samej ochronie co dane osobowe zawarte w innej dokumentacji gromadzonej w jednostce organizacyjnej.  MKiDN przychyla się więc do opinii Prezesa UODO dotyczącej konieczności podjęcia dalszych działań mających na celu dokonanie zmian w przepisach ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej w celu zagwarantowania właściwej ochrony danych osobowych użytkowników przetwarzanych w systemach teleinformatycznych funkcjonujących w administracji publicznej. Niemniej jednak ww. materia wykracza poza ramy proponowanej nowelizacji ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. |
| 5 | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Art. 1 pkt 2 lit. b projektu w zakresie art. 6 ust. 1g pkt 16 | Projektodawca przewiduje w art. 6 ust. 1g pkt 16 projektu, że system informatyczny zapewnia ochronę przetwarzanych danych osobowych znajdujących się w zgromadzonych dokumentach, zgodnie z rozporządzeniem 2016/679. | Należy podkreślić, że w myśl przepisów ogólnego rozporządzenia o ochronie danych, w tym jego art. 5 ust. 2, to nie system, ale administrator danych jest odpowiedzialny za przestrzeganie przepisów rozporządzenia UE 2016/679 i musi być w stanie wykazać ich przestrzeganie (zasada rozliczalności). Projekt powinien zatem zapewnić regulacje odpowiednio do ról i udziału w przetwarzaniu danych, co jest kluczowe z punktu widzenia zasady rozliczalności. Przetwarzanie danych osobowych w systemie informatycznym powinno zatem wiązać się z precyzyjnie i odpowiednio do działań realnie podejmowanych określonym statusem podmiotów odpowiedzianych za to przetwarzanie. W tym zakresie należy mieć na uwadze Wytyczne EROD 07/2020 dotyczące pojęć administratora i podmiotu przetwarzającego zawartych w RODO.  Powinny być także precyzyjnie określone zadania, prawa i obowiązki związane z przetwarzaniem danych osobowych, tak, aby można było dokonać analizy, co do przetwarzania przez administratora / współadministratorów, czy przez podmioty przetwarzające (powierzenie ustawowe). Ustalenie ról w procesie przetwarzania danych osobowych ma kluczowe znaczenie z punktu widzenia odpowiedzialności za stan realizacji obowiązków wynikających z przepisów o ochronie danych osobowych.  Trzeba przy tym podkreślić konieczność przyjęcia właściwych regulacji kształtujących sposób, zakres i formę partycypacji podmiotów zewnętrznych dla realizacji procesów przetwarzania danych w systemie (uwzględniających wymogi art. 28 ust. 3 rozporządzenia 2016/679 (np. w przypadku dostawców dalszych usług, w tym także usług chmurowych).  W tym kontekście należy przypomnieć, że z art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/679 oraz z motywu 41 rozporządzenia 2016/679 wynika, że podstawa prawna lub akt prawny będący podstawą do przetwarzania danych osobowych powinny być jasne i precyzyjne, a ich zastosowanie przewidywalne dla osób im podlegających – jak wymaga tego orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej i Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Ponadto, zgodnie z art. 6 ust. 3 rozporządzenia 2016/679 podstawa przetwarzania, o której mowa w ust. 1 lit. c) i e), musi być określona w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego, któremu podlega administrator. | Uwaga nieuwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1a zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  Cytowany przepis dotyczy obowiązku zapewnienia wymagań technicznych, jakie powinien spełniać dany system teleinformatyczny więc konieczności wdrożenia w nim odpowiednich funkcjonalności, które umożliwią administratorowi danych przestrzeganie przepisów rozporządzenia UE 2016/679 i możliwość ich rozliczalności.  Funkcjonalności te powinny być zgodne z odpowiednimi wytycznymi i regulacjami prawnymi, jakie w tym zakresie obowiązują na mocy innych przepisów prawa.  Ponadto w zaktualizowanej wersji projektu ustawy w art. 6 ust. 1a pkt 17 wskazane jest, że omawiany system teleinformatyczny „zapewnia ochronę przetwarzanych danych osobowych…”, więc system nie został wskazany jako odpowiedzialny za przestrzeganie przepisów rozporządzenia UE 2016/679, lecz jako narzędzie podmiotu prowadzącego postępowanie. |
| 6 | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Art. 1 pkt 2 lit. b projektu w zakresie art. 6 ust. 1g pkt 13e oraz pkt 14 | Należy zauważyć, jak wynika z art. 6 ust. 1g pkt 13e oraz pkt 14 projektu, że system umożliwia przesyłanie dokumentów do innych systemów teleinformatycznych, w szczególności przez eksport dokumentów (zob. też art. 6 ust. 1zh). Projektodawca nie określa jednak warunków przekazywania / udostępniania danych przez administratora za pomocą systemu, w tym konieczności zapewnienia w uzasadnionych przypadkach ochrony danych osobowych, zapewnienia poufności informacji ze względu na tajemnicę prawnie chronioną (handlową, zawodową, przedsiębiorstwa, statystyczną), czy ochronę praw osób trzecich (np. praw własności intelektualnej). | Wymaga przy tym doprecyzowania, jakie standardy interoperacyjności powinny być spełniane, aby administratorzy mogli wymieniać dane z wykorzystaniem systemów bez przeszkód, zwłaszcza przez różne organy administracji publicznej. | Uwaga nieuwzględniona.  W wyniku wprowadzonych zmian kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1a pkt 14 lit e i pkt 15 zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  Cytowany przepis określa wymagania techniczne, jakie powinien spełniać dany system teleinformatyczny, natomiast w jaki sposób te wymagania powinny zostać wykonane określają inne przepisy prawa. W omawianym zakresie obowiązuje rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. poz. 773), które określa Krajowe Ramy Interoperacyjności, minimalne wymagania dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych, w tym:  a) specyfikację formatów danych oraz protokołów komunikacyjnych i szyfrujących, które mają być stosowane  w oprogramowaniu interfejsowym,  b) sposoby zapewnienia bezpieczeństwa przy wymianie informacji,  c) standardy techniczne zapewniające wymianę informacji z udziałem podmiotów publicznych z uwzględnieniem  wymiany transgranicznej. |
| 7 | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Art. 1 pkt 2 lit. b projektu w zakresie art. 6 ust. 1k, art. 6 ust. 1u, 6 ust. 1w | Projektowane przepisy odsyłają do odpowiedniego stosowania art. 5 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach w odniesieniu do okresu przechowywania dokumentacji niearchiwalnej i jej brakowania (art. 6 ust. 1k, art. 6 ust. 1u, 6 ust. 1w). Art. 5 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy stanowi zaś podstawę do wydania rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, po zasięgnięciu opinii Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych w sprawie klasyfikowania i kwalifikowania dokumentacji, przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych i brakowania dokumentacji niearchiwalnej 16 (zob. też 22d ustawy, zgodnie z którym jednostki wymienione w art. 22 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz w ust. 2 pkt 2 przetwarzają dane osobowe, odpowiednio: 1) wieczyście; 2) przez okres wynikający z art. 5 ust. 1 pkt 2).  Rozporządzenie nie określa jednak konkretnych okresów przechowywania dokumentacji niearchiwalnej, które wynikają z jednolitego wykazu akt lub kwalifikatorze dokumentacji, o których mowa w art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy**.**  Należy wskazać, że w myśl art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach dokumentacja inna niż określona w pkt 1 [tj. inna niż materiały archiwalne], zwana dokumentacją niearchiwalną, może ulec brakowaniu, za zgodą dyrektora właściwego archiwum państwowego, chyba że zgoda ta nie jest wymagana, albo właściwego organu określonego w art. 19; dokumentacja niearchiwalna może być brakowana po upływie okresu jej przechowywania, określonego w jednolitym rzeczowym wykazie akt lub kwalifikatorze dokumentacji, o których mowa w art. 6 ust. 2 pkt 2, oraz po uznaniu przez organ lub jednostkę organizacyjną, że dokumentacja niearchiwalna utraciła dla nich znaczenie, w tym wartość dowodową  Co istotne, zgodnie z art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy, organy i kierownicy jednostek organizacyjnych, o których mowa w ust. 1 [organy państwowe oraz państwowe jednostki organizacyjne, organy jednostek samorządu terytorialnego oraz samorządowe jednostki organizacyjne], w porozumieniu z Naczelnym Dyrektorem Archiwów Państwowych, określają: 1) instrukcję kancelaryjną określającą szczegółowe zasady i tryb wykonywania czynności kancelaryjnych; 2) sposób klasyfikowania i kwalifikowania dokumentacji w formie jednolitego rzeczowego wykazu akt, który określa klasy, według których w organie lub jednostce organizacyjnej, o których mowa w ust. 1, grupuje się jednolicie, w systemie dziesiętnym, dokumentację powstającą i gromadzoną w tych organach i jednostkach oraz ustala dla dokumentacji kwalifikację archiwalną; jednolity rzeczowy wykaz akt stanowi podstawę oznaczania, rejestracji i grupowania dokumentacji w organie lub jednostce organizacyjnej w chwili wszczynania spraw oraz może być uzupełniony przez kwalifikator dokumentacji, który określa kwalifikację archiwalną jednorodnego rodzaju lub typu dokumentacji; 3) instrukcję w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego lub składnicy akt. Dodatkowo należy wskazać, że art. 6 ust. 2a przewiduje, że w odniesieniu do jednostek samorządu terytorialnego nie stosuje przepisów art. 6 ust. 2, zaś art. 6 ust. 2b przewiduje dla tych podmiotów wydanie rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych. W związku z powyższym okres przechowywania dokumentacji niearchiwalnej dla organów państwowych nie jest określony w akcie powszechnie obowiązującym (tak jak np. w odniesieniu do jednostek samorządu terytorialnego), lecz w formie aktu wewnętrznego wydanego przez dany organ państwowy w porozumieniu z Naczelnym Dyrektorem Archiwów Państwowych. Aktualne regulacje nie określają więc właściwego w hierarchii konstytucyjnych źródeł prawa poziomu regulacji dla przetwarzania danych osobowych zawartych w dokumentacji niearchiwalnej. Sposób unormowania tak istotnych kwestii budzi poważne wątpliwości Prezesa UODO z punktu widzenia poszanowania konstytucyjnej zasady legalizmu oraz zasady legalności oraz zasady ograniczonego przechowywania, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a i e rozporządzenia 2016/679 w zw. z art. 6 ust. 3 rozporządzenia 2016/679, jak i art. 7, art. 51 ust. 1 i 5 Konstytucji RP w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Z orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego dotyczącego prawa do prywatności i prawa do ochrony danych osobowych wynika bowiem, że sprawy istotne, które muszą zostać uregulowane w ustawie, obejmują w szczególności warunki dopuszczalności przetwarzania danych osobowych (wyroki z 19 maja 1998 r., sygn. akt U 5/97, 30 lipca 2014 r., sygn. akt K 23/11 oraz 19 lutego 2002 r., sygn. akt U 3/01).  Ponadto podstawa przetwarzania danych, o której mowa w ust. 1 lit. c) i e), musi być określona w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego, któremu podlega administrator. Określenie okresu czy czasu przechowywania informacji ma zaś istotne znaczenie z punktu widzenia zapewnienia właściwej ochrony danych, a także zabezpieczenia praw i wolności podmiotów danych. Przetwarzanie, o którym mowa w projektowanych regulacjach, dotyczy zaś danych objętych szczególnym reżimem przetwarzania oraz danych szczególnych kategorii. Zasada ograniczenia przechowywania wyrażona w art. 5 ust. 1 lit e rozporządzenia 2016/679 wyraźnie stanowi o prawie do przechowywania danych nie dłużej niż jest to niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane. | W ocenie Prezesa UODO kluczowe dla zapewnienia skutecznej ochrony danych w dokumentacji niearchiwalnej jest zatem zagwarantowanie właściwego standardu ochrony danych osobowych poprzez określenie okresu przetwarzania tych danych w powszechnie obowiązującym systemie źródeł prawa. W niedopuszczalny sposób aktualnie to decyzją organu państwowego jest kształtowany okres retencji danych. Przy okazji dokonywanej nowelizacji w ustawie o narodowym zasobie archiwalnym wymaga więc rozważenia doprecyzowanie przepisów ustawy dotyczących okresu przechowywania dokumentacji niearchiwalnej i zapewnienie w ten sposób równoważnego poziomu ochrony danych osobowych dla wszystkich podmiotów publicznych. | Uwaga nieuwzględniona  Odesłanie do odpowiedniego stosowania art. 5 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, w odniesieniu do okresu przechowywania dokumentacji niearchiwalnej i jej brakowania, jest poprawne. Akt wykonawczy wydany na podstawie upoważnienia, o którym mowa w tym przepisie ustawy, reguluje sposób tworzenia jednolitego rzeczowego wykazu akt lub kwalifikatora dokumentacji. Wskazuje zatem, jak poprawnie powinny zostać opracowane te dokumenty. Natomiast podstawą prawną określenia wspomnianych przepisów dla danej jednostki organizacyjnej są regulacje zawarte w art. 6 ust. 2, 2a, 2b, 2c, 2d, 2e, 2f, 2g, 2h, 2i ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Nie można zatem zgodzić się z opinią Prezesa UODO, jakoby to tylko w wyniku decyzji organu państwowego kształtowany był okres retencji danych. Należy podkreślić, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, okresy przechowywania dokumentacji wskazane w jednolitym wykazie akt obowiązującym w jednostce organizacyjnej wynikają z innych przepisów szczegółowych, gdzie określony został szczegółowo sposób wykonywania zadań, w wyniku których powstaje dokumentacja grupowana w klasach i oznaczana dla niej jest kategoria archiwalna, a także okresy przechowywania dokumentacji niearchiwalnej. Ustawodawca w tych aktach prawnych określił wymagany okres przechowywania tych danych, biorąc pod uwagę również konieczność ochrony danych osobowych, które mogą w takiej dokumentacji się znajdować. Jednolity rzeczowy wykaz akt stanowi więc jedynie podstawę do oznaczania, rejestracji i grupowania dokumentacji w organie lub jednostce organizacyjnej w chwili wszczynania spraw oraz może być uzupełniony przez kwalifikator dokumentacji, który określa kwalifikację archiwalną jednorodnego rodzaju lub typu dokumentacji.  Ponadto, zawarte w omawianym przepisie projektu ustawy odesłanie do przepisów wydanych w oparciu o art. 5 ust. 2 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, nie dotyczy okresów przechowywania dokumentacji, bo one nie są tam określone, lecz procedury stosowanej przy brakowaniu dokumentacji, a ta jest określona zgodnie z art. 5 ust. 2 pkt 1 lit. h ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. |
| 8 | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Uwaga ogólna | Projekt ustawy ma na celu nadanie waloru prawnego, w tym wartości dowodowej równoważnej oryginałom dokumentów sporządzanych przez podmioty, o których mowa w art. 5 ust. 1 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach 2 , używające systemu elektronicznego zarządzania dokumentacją (dalej „system EZD”), odwzorowaniom cyfrowym wykonanym dla dokumentów tradycyjnych (sporządzonych w postaci innej niż elektroniczna). Projektowane przepisy odnoszą się zatem do przetwarzania danych osobowych zawartych w dokumentach elektronicznych i co istotne przetwarzanie to może dotyczyć różnych podmiotów i różnych kategorii danych, w tym danych podlegającym szczególnemu reżimowi przetwarzania, o których mowa w art. 9 i 10 rozporządzenia 2016/679 (dane dotyczące zdrowia, czy wyroków sądowych).  2 Ustawa z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164). | Projektowana ustawa powinna więc zapewniać stosowanie przepisów rozporządzenia UE 2016/679, tj. gwarantować przestrzeganie regulacji dotyczących ochrony danych osobowych, w tym zgodności z zasadami przetwarzania danych określonymi w art. 5 rozporządzenia 2016/679.  Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że organ nadzorczy skierował wystąpienie do Ministra Cyfryzacji w sprawie dokumentu „Strategia dystrybucji, wdrażania i utrzymania EZD RP od 2022 r.”, w którym zwrócono uwagę na szereg kluczowych zagadnień przy projektowaniu ww. systemu z punktu widzenia ochrony danych osobowych. Wskazane w wystąpieniu uwagi zachowują swoją aktualność 3  3 Wystąpienie Prezesa UODO z 31 sierpnia 2021 r., nr DOL.413.5.2021.WL.OJ | Uwaga nieuwzględniona.  Podnoszone przez Prezesa UODO kwestie nie mają charakteru polemicznego, nie wskazują na konieczność wprowadzenia określonych zmian do projektu ustawy. |
| 9 | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Uwaga ogólna | Prezes UODO zwraca szczególną uwagę, że w przypadku projektowania aktów prawnych dotyczących wprowadzenia rozwiązań z udziałem nowych technologii, związanego z przetwarzaniem danych osobowych na szeroką skalę projektodawca wykonać powinien tzw. test prywatności, w tym ocenę skutków dla ochrony danych osobowych (art. 35 ust. 1 i ust. 10 rozporządzenia 2016/679), z uwzględnieniem ochrony danych w fazie projektowania oraz domyślnej ochrony danych (art. 25 ust. 1 i 5 rozporządzenia 2016/679). | Celem takiego testu jest uwzględnienie oceny skutków przewidywanych rozwiązań dla ochrony danych, w tym przyjęcie przepisów szczegółowych zawierających rozwiązania zapewniające wyczerpującą, przejrzystą, prawidłową, właściwie wpisaną w system prawny regulację zapewniającą stosowanie przepisów o ochronie danych osobowych. Nie odnotowano natomiast w udostępnionych dokumentach informacji na temat przeprowadzenia oceny skutków w aspekcie przetwarzania danych osobowych w odniesieniu do przedstawionego projektu ustawy. | Uwaga nieuwzględniona  W opinii MKiDN kwestie ochrony danych osobowych są już dostatecznie uregulowane w obowiązujących przepisach ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. W tym w szczególności w: 1) art. 22b, w którym określono przypadki ograniczające stosowanie art. 16 i art. 18 ust. 1 lit. a i b rozporządzenia 2016/679, 2) art.22c, w którym określono sposób wdrażania zabezpieczeń wolności i praw osób, których dotyczą dane zawarte w materiałach archiwalnych i dokumentacji niestanowiącej materiałów archiwalnych, o ile nie sprzeciwia się to celom postępowania z tą dokumentacją, 3) art. 22d. Przepisy zawarte w nowelizowanej ustawie określają jedynie sposób zarządzania dokumentacją i nie odnoszą się bezpośrednio do problematyki ochrony danych osobowych, gdyż te kwestie są przedmiotem innych regulacji prawnych.  Co do tzw. testu prywatności, to art. 35 ust. 1 rozporządzenia UE 2016/679 stanowi, że test przeprowadza się, gdy dany rodzaj przetwarzania może powodować **wysokie** ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych. Wobec już obowiązujących w polskim ustawodawstwie rozwiązań normatywnych, w ocenie MKiDN nie występuje wysokie ryzyko w rozumieniu art. 35 ust. 1 rozporządzenia UE 2016/679. |
| 10 | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Uwaga ogólna | Ważny aspekt stanowi także zapewnienie kompletności, spójności oraz efektywnej wymiany informacji gromadzonych w systemach informatycznych zgodnie ze standardami interoperacyjności systemów teleinformatycznych przewidzianymi w ustawie o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne i wydanego na jej podstawie rozporządzenia Rady Ministrów. Należy przy tym podkreślić, że konieczność zapewnienia przez podmioty sektora publicznego bezpiecznego środowiska przetwarzania danych w przypadku ich zdalnego udostępniania wynika dodatkowo z przepisów rozporządzenia 2022/868 6 (akt w sprawie zarządzania danymi; zob. np. art. 5 ust. 3 aktu) czy rozporządzenia 2023/2854 (akt w sprawie danych; zob. np. art. 33 rozporządzenia). Ponadto należy mieć na uwadze postanowienia dyrektywy 2022/2555, które zobowiązują podmioty kluczowe i ważne w rozumieniu dyrektywy, w tym podmioty publiczne, do dbania o bezpieczeństwo w procesie nabywania, rozwoju i utrzymania sieci i systemów informatycznych wykorzystywanych do prowadzenia ich działalności (dyrektywa NIS2, zob. np. art. 21 ust. 2e dyrektywy). Istotne obowiązki dostawców i użytkowników określonych systemów sztucznej inteligencji oraz wymagania korzystania z systemów sztucznej inteligencji wynikają dodatkowo z rozporządzenia 2024/1687 (akt w sprawie sztucznej inteligencji). |  | Uwaga nieuwzględniona.  Podnoszone przez Prezesa UODO kwestie nie mają charakteru polemicznego, nie wskazują na konieczność wprowadzenia określonych zmian do projektu ustawy. |
| 11 | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Uwaga ogólna | Mając na uwadze konieczność zapewnienia właściwych gwarancji bezpieczeństwa danych osobowych należy wskazać, że brak jest w projekcie regulacji zobowiązujących administratora do regularnych aktualizacji oprogramowania. Projektodawca powinien także rozważyć wprowadzenie wymogu, aby system posiadał mechanizmy monitorowania, identyfikacji zagrożeń oraz reagowania na potencjalne incydenty bezpieczeństwa. W projekcie brakuje również szczegółowych wymagań dotyczących tworzenia i przechowywania kopii zapasowych dokumentów i metadanych, które to kwestie mają kluczowe znaczenie w przypadku awarii systemu. Ustawa nie odnosi się także do mechanizmów umożliwiających szybkie i bezpieczne odzyskiwanie danych w przypadku ich utraty. Ponadto w projekcie brakuje regulacji o obowiązku regularnych audytów bezpieczeństwa i zgodności z przepisami prawa, które mogłyby pomóc w zapewnieniu, że system działa zgodnie z wymaganiami ustawy oraz przepisami o ochronie danych osobowych. Dodatkowo oprócz formatu XML, o którym mowa w art. 6 ust. 1g pkt 13 projektu warto upewnić się, że system wspiera inne otwarte standardy, które mogą być wymagane przez instytucje zewnętrzne lub w przypadku przyszłej integracji z nowymi systemami. | W ocenie Prezesa UODO, niezwykle istotne z punktu widzenia zapewnienia gwarancji bezpieczeństwa, integralności i poufności, jest doprecyzowanie rozwiązań przewidzianych w art. 6 ust. 1g projektu o wskazane aspekty mające istotne znaczenie dla utrzymania bezpieczeństwa danych oraz ochrony przed zagrożeniami cyfrowymi. | Uwaga nieuwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1a zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  Warunki, jakie powinien spełniać system zarządzający dokumentacją elektroniczną, określone w art. 6 ust. 1a projektu ustawy, w dostateczny sposób gwarantują poprawne gromadzenie i zabezpieczenie dokumentacji. Oczywiście, jak już wcześniej wspomniano, każdy system teleinformatyczny funkcjonujący w jednostkach organizacyjnych powinien również spełniać warunki wynikające z innych przepisów prawa. W zakresie podnoszonym przez Prezesa UODO w tej uwadze w opinii MKiDN właściwa jest ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1557, z późn. zm.) wraz z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. poz. 773). |
| 12 | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Uwaga ogólna | Projekt ustawy nie uwzględnia konieczności dostosowania systemu teleinformatycznego do wymagań ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami 11  11 Ustawa z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1411), zob. też ustawę z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych. | Ma to istotne znaczenie dla udostępniania osobom z niepełnosprawnościami pełnej dokumentacji, w tym danych osobowych. | Uwaga nieuwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1a zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  W opinii MKiDN system teleinformatyczny funkcjonujący w jednostkach organizacyjnych powinien również spełniać warunki wynikające z innych przepisów prawa. Warunki określone w art. 6 ust. 1a zaktualizowanego projektu nowelizacji ustawy dotyczą poprawności zarządzania dokumentacją elektroniczną. Dodatkowo każdy system teleinformatyczny funkcjonujący w jednostkach organizacyjnych powinien spełniać warunki wynikające z innych przepisów prawa, w tym również ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1411) oraz ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1440), gdzie szczegółowo określono te wymagania. |
| 13 | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Uwaga ogólna | Projektodawca nie zapewnia właściwych regulacji w odniesieniu do ochrony danych osobowych użytkowników systemu. Aktywność w systemie może zaś powodować ryzyka dla pracowników / osób użytkujących system, np. ryzyka związane z monitoringiem pracowników (zob. art. 223 Kodeksu pracy) 12 .  12 Zgodnie z art. 223 ustawy z dnia z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy § 1. Jeżeli jest to niezbędne do zapewnienia organizacji pracy umożliwiającej pełne wykorzystanie czasu pracy oraz właściwego użytkowania udostępnionych pracownikowi narzędzi pracy, pracodawca może wprowadzić kontrolę służbowej poczty elektronicznej pracownika (monitoring poczty elektronicznej). § 2. Monitoring poczty elektronicznej nie może naruszać tajemnicy korespondencji oraz innych dóbr osobistych pracownika. § 3. Przepisy art. 222 § 6-10 stosuje się odpowiednio. § 4. Przepisy § 1-3 stosuje się odpowiednio do innych form monitoringu niż określone w § 1, jeśli ich zastosowanie jest konieczne do realizacji celów określonych w § 1. | Należy zatem mieć na uwadze konieczność zapewnienia w projektowanych regulacjach właściwych gwarancji przetwarzania danych o pracownikach / użytkownikach systemu, tj. zgodnie z zasadami: legalności, celowości, minimalizacji danych, ograniczonego przechowywania, prawidłowości, a także poufności i integralności ich danych osobowych. | Uwaga nieuwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1a zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  W opinii MKiDN warunki, jakie powinien spełniać system zarządzający dokumentacją elektroniczną, określone w art. 6 ust. 1a zaktualizowanego projektu nowelizacji ustawy, w dostateczny sposób gwarantują poprawne jej gromadzenie i zabezpieczenie. Natomiast w zakresie szczegółowych wymagań dotyczących innych kwestii, w tym postępowania pracodawców z dokumentacją pracowników, właściwe są inne przepisy prawa regulujące w szczegółowy sposób te wymagania. |
| 14 | Minister Rodziny Pracy i Polityki Społecznej | Art., 1 pkt 6. w dodawanym artykule 39a ust. 3. Pkt 1. | Propozycja aby w art. 1 w pkt 6 projektu, w dodawanym art. 39a w ust. 3 pkt 1 otrzymał następujące brzmienie: „1) Imię (imiona) i nazwisko;”; |  | Uwaga uwzględniona |
| 15 | Minister Spraw Zagranicznych | Art.. 2 | Proszę o potwierdzenie, że zgodnie z brzmieniem art. 2 ww. projektu po wejściu w życie przedmiotowej nowelizacji nie będzie zachodziła konieczność uzupełniania lub tworzenia już istniejących odwzorowań cyfrowych o wymagania, o których mowa w art. 1 pkt 2 lit. b projektu, w szczególności o kwalifikowany podpis elektroniczny upoważnionej osoby lub kwalifikowaną pieczęć elektroniczną organu lub jednostki organizacyjnej sporządzającej odwzorowanie cyfrowe, o których mowa w art. 6 ust. 1g ustawy nowelizowanej ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, o ile spełniają wymogi określone w art. 2, tj. zostały sporządzone w celu realizacji zadań, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy oraz z wykorzystaniem systemu, o którym mowa w art. 6 ust. 1a ustawy. |  | Uwaga potwierdzona  Zgodnie z brzmieniem art. 2 projektu, po wejściu w życie przedmiotowej nowelizacji nie będzie zachodziła konieczność uzupełniania lub tworzenia już istniejących odwzorowań cyfrowych o wymagania, o których mowa w art. 1 pkt 2 lit. b projektu, w szczególności o kwalifikowany podpis elektroniczny upoważnionej osoby lub kwalifikowaną pieczęć elektroniczną organu lub jednostki organizacyjnej sporządzającej odwzorowanie cyfrowe, o których mowa w art. 6 ust. 1g ustawy nowelizowanej ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, o ile spełniają wymogi określone w art. 2, tj. zostały sporządzone w celu realizacji zadań, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy oraz z wykorzystaniem systemu, o którym mowa w art. 6 ust. 1a ustawy. |
| 16 | Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego | Art. 21 ust.1 pkt 5. | Zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164), zwanej dalej „ustawą”, do zakresu działania archiwów państwowych będzie należało m.in. prowadzenie „prac naukowych i wydawniczych oraz działalności edukacyjnej w dziedzinie archiwistyki i dziedzinach pokrewnych”. W projektowanym brzmieniu przepisu wątpliwości budzi określenie „prac naukowych”, bowiem zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.), działalność naukowa obejmuje badania naukowe, prace rozwojowe oraz twórczość artystyczną. Zatem należałoby w tym przypadku mówić o badaniach naukowych lub pracach rozwojowych albo ogólnie o działalności naukowej | W związku z tym, że w nowelizowanym art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy, który dotyczy nadzoru Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych nad działalnością naukową, edukacyjną i wydawniczą prowadzoną w archiwach państwowych zastosowano określenie „działalność naukowa”, to analogicznie w przypadku przepisu określającego zakres działalności archiwum państwowego, do której odnosi się ten nadzór, należałoby mówić o „działalności naukowej”, tak aby przepisy te były wewnętrznie spójne.  Wydaje się ponadto, że określenie „dziedzina archiwistyki i dziedziny pokrewne” mogłoby budzić wątpliwości, czy dotyczy dziedzin nauki, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Edukacji i Nauki z dnia 11 października 2022 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 211). Z uwagi na fakt, że co do zasady działalność naukowa jest powadzona w dziedzinach nauki i dyscyplinach naukowych, to wydaje się, że należałoby rozważyć określenie odwołujące się do dziedziny nauki lub dyscypliny naukowej. Uprzejmie informuję, że w aktualnej klasyfikacji dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych nie występuje dziedzina nauki archiwistyka. Jeżeli celem projektodawcy byłoby odniesienie się do tej klasyfikacji, to należałoby przypisać dziedzinę nauk humanistycznych. | Uwaga uwzględniona |
| 17 | Rządowe Centrum Legislacji | art. 1 pkt 2 lit. b projektu  art. 6 ust. 1s.  5 ust. 1 pkt 1 oraz art. 16b ust. 2 pkt 5 ustawy. | Uwaga dotycząca doprecyzowania określenia „od ich wytworzenia” (art. 1 pkt 2 lit. b projektu) pozostaje aktualna, gdyż brzmienie projektowanego art. 6 ust. 1s ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, zwanej dalej „ustawą”, zobowiązuje organy państwowe i państwowe jednostki organizacyjne oraz organy jednostek samorządu terytorialnego i samorządowe jednostki organizacyjne do niezwłocznego przekazywania określonych dokumentów do właściwego archiwum państwowego. Dlatego też, aby nie było jakichkolwiek wątpliwości w zakresie realizacji wspomnianego obowiązku, a także dążąc do zapewnienia spójności terminologicznej, proponuje się w projektowanym art. 6 ust. 1s ustawy po wyrazach „10 lat od” dodać wyraz „daty” – analogicznie jak ma to miejsce w art. 32 ust. 1 ustawy w odniesieniu do przekazywania do archiwów państwowych materiałów archiwalnych przez archiwa wyodrębnione. Uwzględnienie tej uwagi będzie skutkować odpowiednimi zmianami także w art. 5 ust. 1 pkt 1 oraz art. 16b ust. 2 pkt 5 ustawy; |  | Uwaga nieuwzględniona  Brzmienie art. 6 ust. 1s unza, nadane przez art. 1 pkt 2 lit. b nowelizacji, jest tożsame z brzmieniem obowiązującym obecnie w UNZA odnośnie przepisów określających możliwy sposób postępowania z dokumentacją po upływie określonego przedziału czasu. Przyjęty termin wytworzenia dokumentacji liczony jest od pierwszego stycznia roku następującego po roku, w którym sprawa została zakończona. Sposób liczenia czasu "od wytworzenia" danej dokumentacji wynika z załącznika nr 1 do Rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 20 października 2015 r. w sprawie klasyfikowania i kwalifikowania dokumentacji, przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych i brakowania dokumentacji niearchiwalnej (Dz. U. z 2019 r. poz. 246). Podobne rozwiązanie zostało zastosowane w innych przepisach zawartych w UNZA, które regulują okresy niezbędne do wykonania określonych czynności w zakresie postępowania z materiałami archiwalnymi bądź dokumentacją niearchiwalną. Przepisy skonstruowane w ten sposób do tej pory nie budziły zastrzeżeń w zakresie ich interpretacji. Wprowadzenie postulowanych zmian w konsekwencji doprowadziłoby do konieczności wprowadzenia odpowiednich zmian w treści całej UNZA, nie tylko w zakresie art. 5 ust. 1 pkt 1 oraz art. 16b ust. 2 pkt 5 ustawy. |
| 18 | Rządowe Centrum Legislacji | Art. 39a ust. 4 (art. 1 pkt 6 projektu) | Należy także zauważyć, że upoważnienie ustawowe zawarte w art. 39a ust. 4 ustawy (art. 1 pkt 6 projektu) wymaga uzupełnienia w zakresie wytycznych, bowiem jego obecne brzmienie zawiera wytyczne odnoszące się jedynie do części zakresu przedmiotowego rozporządzenia, które ma zostać wydane na jego podstawie (tj. do kwestii wzoru odznaki honorowej, z pominięciem np. kwestii warunków, jakie musi spełniać wniosek o jej nadanie). |  | Uwaga uwzględniona |
| 19 | Rządowe Centrum Legislacji | Uzasadnienie | Nadal należy wskazać na potrzebę zamieszczenia w uzasadnieniu projektu informacji o braku konieczności uzupełnienia proponowanych regulacji o przepisy intertemporalne w zakresie toczących się postępowań oraz nakładanych obowiązków na organy państwowe i państwowe jednostki organizacyjne oraz organy jednostek samorządu terytorialnego i samorządowe jednostki organizacyjne w zakresie gromadzenia, odwzorowywania i przekazywania dokumentacji do właściwego archiwum państwowego |  | Uwaga uwzględniona.  W uzasadnieniu projektu ustawy zamieszczono informację o braku konieczności uzupełnienia proponowanych regulacji o przepisy intertemporalne w zakresie toczących się postępowań oraz nakładanych obowiązków na organy państwowe i państwowe jednostki organizacyjne oraz organy jednostek samorządu terytorialnego i samorządowe jednostki organizacyjne w zakresie gromadzenia, odwzorowywania i przekazywania dokumentacji do właściwego archiwum państwowego. |
| 20 | Koordynator Służb Specjalnych | Art. 3 | Wskazuję na art. 3 projektu ustawy, zgodnie z którym systemy, o których mowa w art. 6 ust. 1a ustawy, niespełniające wymogów tej ustawy - należy dostosować do nowych rozwiązań w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy. Projekt ustanawia zatem łączny okres 24 miesięcy na uaktualnienie wykorzystywanych systemów (mając na uwadze, że projektowana ustawa ma wejść w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia). | Pod rozwagę poddaję propozycję wydłużenia określonego powyżej okresu dostosowawczego o dodatkowe 12 miesięcy, tj. 24 miesiące liczone od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy. Wskazać bowiem należy, że projektowane zmiany pokrywają się czasowo z aktualnie wdrażanymi rozwiązaniami dotyczącymi dostosowywania wykorzystywanych systemów teleinformatycznych do przepisów o doręczeniach elektronicznych, zatem postulowane wydłużenie okresu dostosowawczego pozwoli na przygotowanie niezbędnych rozwiązań technicznych i organizacyjnych, przeprowadzenie testów i wdrożenie wersji użytkowej oprogramowania obsługującego nowe rozwiązania, w celu zapewnienia jego zgodności z projektowanymi wymogami. | Uwaga uwzględniona.  Dokonano odpowiedniej zmiany brzmienia art. 3 ustawy. |
| 21 | Minister Cyfryzacji | Art. 1 pkt 1. Projektu oraz art. 5 | Proponuję rozważenie odpowiednich zmian w projektowanym art. 1 pkt 1 projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach w zakresie zmiany brzmienia w art. 5 ust. 2a, dotyczącym upoważnienia dla ministra właściwego do spraw informatyzacji, a także ewentualnie w art. 5 projektu dotyczącym wejścia w życie ustawy; | Zauważenia wymaga, że obecnie jest procedowany projekt ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw (UC44), zwany dalej „projektem UC44”, który wprowadza m.in. zmiany zakresu i definicji minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i wymiany danych z podmiotami publicznymi. Zgodnie z tym projektem przez minimalne wymagania dla rejestrów publicznych należy rozumieć zespół wymagań służących zapewnianiu spójności prowadzenia rejestrów publicznych, a także zapewnianiu wiarygodności, jednoznaczności, aktualności, kompletności i dostępności danych gromadzonych w tych rejestrach. Natomiast minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i wymiany danych z podmiotami publicznymi będą rozumiane jako zespół wymagań, których spełnienie przez system teleinformatyczny używany do realizacji zadań publicznych umożliwia wymianę danych z innymi systemami teleinformatycznymi używanymi do realizacji zadań publicznych oraz zapewnia dostęp do danych udostępnianych za pomocą tego systemu. Jednocześnie projekt UC44 przewiduje zmianę art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne w zakresie upoważnienia Rady Ministrów do wydania rozporządzenia, odnoszącego się m.in. do minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i wymiany danych z podmiotami publicznymi oraz minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych. Projekt UC44 przewiduje też, że przepis zmieniający art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne wejdzie w życie po upływie 18 miesięcy od dnia wejścia w życie nowelizacji ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (przy czym w projekcie przewidziano, że do dnia jego wejścia w życie do minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i wymiany danych z podmiotami publicznymi oraz do minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych stosuje się przepisy wydane na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne w brzmieniu dotychczasowym). | Uwaga nieuwzględniona.  Nie zachodzi konieczność wprowadzenia zmian w projektowanym art. 1 pkt 1 projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach w zakresie zmiany brzmienia w art. 5 ust. 2a, dotyczącego upoważnienia dla ministra właściwego do spraw informatyzacji, a także w art. 5 projektu dotyczącego wejścia w życie ustawy w związku z obecnie procedowanym projekcie ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw (UC44).  Materia obu tych projektowanych ustaw dotyczy zupełnie innych obszarów funkcjonowania systemów teleinformatycznych w jednostkach administracji publicznej. |
| 22 | Minister Cyfryzacji | art. 1 pkt 2 w zakresie art. 6 ust. 1g pkt 2 | proponuję nadać brzmienie: „2) zostało opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym upoważnionej osoby lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu lub jednostki organizacyjnej sporządzających odwzorowanie cyfrowe;”. | Propozycja, aby umożliwić opatrzenie odwzorowania cyfrowego dokumentu nie tylko kwalifikowanym podpisem elektronicznym, ale także podpisem osobistym i podpisem zaufanym. | Uwaga nieuwzględniona.  Odwzorowanie cyfrowe powinno być opatrzone jedynie kwalifikowanym podpisem elektronicznym, gdyż tylko taki podpis wywołuje takie same skutki prawne jak podpis odręczny. Certyfikat podpisu kwalifikowanego pozwala na potwierdzenie jego prawdziwości oraz ważności. Ponadto, podpis kwalifikowany pozwala na ustalenie tożsamości podpisującego. W związku z tym tylko tego rodzaju podpisu można używać do podpisywania dokumentów wymagających formy pisemnej pod rygorem nieważności. |
| 23 | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | art. 1 pkt 2 lit. b projektu ustawy (dodawany w art. 6 ust. 1s) | Zgodnie z art. 1 pkt 2 lit. b projektu ustawy (dodawany w art. 6 ust. 1s) „organy lub jednostki organizacyjne przekazują dokumenty elektroniczne, o których mowa w ust. 1c, stanowiące materiały archiwalne, do właściwego archiwum państwowego niezwłocznie po upływie 10 lat od ich wytworzenia, o ile nie przekazały ich wcześniej”. Jednocześnie, zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach „archiwa wyodrębnione przekazują do archiwów państwowych o charakterze centralnym materiały archiwalne, znajdujące się dotychczas w ich zasobie, po ustaniu okoliczności uzasadniających ich przechowywanie w archiwach wyodrębnionych, nie później jednak niż po upływie 50 lat od daty ich wytworzenia, o ile nie narusza to prawnie chronionych interesów Państwa i obywateli".  Pozostawienie ww. przepisów we wskazanym brzmieniu może spowodować wątpliwości interpretacyjne, co do terminu przekazywania przez archiwa wyodrębnione dokumentów elektronicznych, o których mowa w dodawanych w art. 6 ust. 1c i 1s. Uwagę w tym zakresie wniósł wcześniej Minister - Koordynator Służb Specjalnych (pkt 16 tabeli „Uzgodnienia międzyresortowe projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (UD 113) - projekt z dnia 1 października 2024 r.”), uwaga nie została uwzględniona, jednak wyjaśnienia projektodawcy w tym zakresie wydają się niewystarczające. | W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych proponuję rozszerzenie nowelizacji i nadanie ww. art. 32 ust. 1 następującego brzmienia:  „Art. 32. 1. Archiwa wyodrębnione przekazują do archiwów państwowych o charakterze centralnym materiały archiwalne, w tym dokumenty elektroniczne, o których mowa w art. 6 ust. 1c i 1s, znajdujące się dotychczas w ich zasobie, po ustaniu okoliczności uzasadniających ich przechowywanie w archiwach wyodrębnionych, nie później jednak niż po upływie 50 lat od daty ich wytworzenia, o ile nie narusza to prawnie chronionych interesów Państwa i obywateli.”. | Uwaga nieuwzględniona.  Należy zwrócić uwagę, że w odpowiedzi na uwagę wniesioną w ubiegłym roku przez Ministra - Koordynatora Służb Specjalnych (pkt 16 tabeli „Uzgodnienia międzyresortowe projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (UD 113) - projekt z dnia 1 października 2024 r.”) wskazano, że przepis art. 32 ust. 1 odnosi się zarówno do materiałów archiwalnych w postaci papierowej jak i elektronicznej, ponieważ art. 1 unza definiuje materiały archiwalne, również jako dokumenty elektroniczne  w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania  publiczne. Z tego względu nie jest konieczne doprecyzowanie terminu określonego w art. 32 ust. 1, gdyż odnosi się on do każdego rodzaju dokumentacji, niezależnie od jej postaci fizycznej. W związku z tym do materiałów archiwalnych stanowiących dokumenty elektroniczne, które podlegają przekazaniu w terminie określonym w art. 32 ust. 1, nie stosuje się regulacji zawartej w art. 6 ust. 1s projektu ustawy. |
| 24 | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | art. 5 ust. 2b, art. 5 ust. 2c i art. 6 ust. 1a | Ponadto proponuję dokonanie oceny treści nowelizowanych art. 5 ust. 2b, art. 5 ust. 2c i art. 6 ust. 1a w kontekście prac prowadzonych przez Radę Ministrów w ramach projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych, minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i wymiany danych z podmiotami publicznymi – projekt z dnia 23 kwietnia 2025 r. stanowiący materiał informacyjny dołączony do projektu ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (UC44), zamieszczony na stronie:  [https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12386552/katalog/ 13066495#13066495](https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12386552/katalog/%2013066495#13066495) z uwagi na to, że projekt ustawy wprowadza regulacje będące także przedmiotem ww. projektu rozporządzenia. |  | Uwaga nieuwzględniona.  Po przeprowadzeniu weryfikacji projektowanych przepisów dotyczących Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych, minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i wymiany danych z podmiotami publicznymi, nie zachodzi konieczność wprowadzenia zmian w projektowanym art. 1 pkt 1 projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach w zakresie zmiany brzmienia w art. 5 ust. 2a, dotyczącego upoważnienia dla ministra właściwego do spraw informatyzacji, a także w art. 5 projektu dotyczącego wejścia w życie ustawy w związku z obecnie procedowanym projekcie ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw (UC44).  Przedmiot obu tych projektowanych aktów prawnych dotyczy innych obszarów funkcjonowania systemów teleinformatycznych w jednostkach administracji publicznej. Przepisy te będą się uzupełniać w zakresie określenia wymagań dla systemów teleinformatycznych funkcjonujących w jednostkach organizacyjnych administracji publicznej. |
| 25 | Minister Rodziny Pracy i Polityki Społecznej | OSR pkt. 5 | uwaga do pkt 5 OSR (podtrzymanie uwagi zgłoszonej na poprzednim etapie uzgodnień międzyresortowych – pismem MRPiPS z dnia 14 listopada 2024 r.). Wszystkie organizacje reprezentatywne w rozumieniu ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232, z późn. zm.) powinny mieć jednakowe prawa. Natomiast zgodnie z informacją zawartą w pkt 5 OSR, projekt został wysyłany jedynie do siedmiu z dziesięciu organizacji reprezentatywnych.  Zatem projekt należy również przesłać do:  1) Związku Przedsiębiorców i Pracodawców,  2)Federacji Przedsiębiorców Polskich  3) Polskiego Towarzystwo Gospodarczego |  | Uwaga uwzględniona.  Projekt został przesłany w ramach konsultacji publicznych do wymienionych podmiotów. Podmioty nie zgłosiły uwag. Punkt 5 OSR został uzupełniony o wspomniane organizacje reprezentatywne. |